

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 23 w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 16 w Gliwicach, ul. Sikornik 1, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Joanna Sokołowska-Czarnecka**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **11.06.2021 r., DK-GL.5533.1.14.2021**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **15.06.2021 r. / 15.06.2021 r.**
7. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.**

8. Czynności kontrolne:

Kontrola odbyła się na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku ze skargą rodzica (data wpływu do urzędu 07.06.2021 r.) na zachowanie nauczyciela świetlicy Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 16 w Gliwicach.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem zespołu panią Joanną Sokołowską-Czarnecką oraz z wychowawcą oddziału 2b i nauczycielem prowadzącym zajęcia wychowawczo-opiekuńcze w dniu 04.06.2021 r. Dokonano wglądu do następującej dokumentacji szkolnej: zarządzenia dyrektora nr 4/2020/2021 z 30.09.2020 r., protokołu nr 3 konferencji rady pedagogicznej z 01.10.2020 r., dziennika zajęć w świetlicy, karty zgłoszenia do świetlicy, regulaminu świetlicy, harmonogramu dyżurów nauczycieli w dniach wolnych od zajęć dydaktyczno-wychowawczych, notatki służbowej nauczyciela prowadzącego zajęcia wychowawczo-opiekuńcze w dniu 04.06.2021 r. oraz notatek służbowych dyrektora z 7 i 14.06.2021 r. i korespondencji elektronicznej wychowawcy 2b do rodziców.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, co następuje.

- 1) Dyrektor zespołu działając na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz.U. poz. 1603, z późn. zm.) wprowadził zarządzeniem nr 4/2020/2021 z 30.09.2020 r. dodatkowe dni wolne od zajęć dydaktyczno-wychowawczych. Takim dniem ustalił, m.in. dzień 04.06.2021 r. – piątek przypadający po święcie Bożego Ciała. W protokole zebrania rady pedagogicznej z 01.10.2021 r. zapisano, że w tych dniach szkoła sprawuje opiekę w godzinach od 7.00 do 16.00. Zgodnie z przyjętą w szkole praktyką w pokoju nauczycielskim na tablicy ogłoszeń zamieszczany jest w formie tabelarycznej harmonogram dodatkowych dni wolnych od zajęć. Każdy dzień podzielony jest na trzy

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



zakresy czasowe: 7.00-10.00, 10.00-13.00 i 13.00-16.00. Obowiązkiem nauczycieli jest wpisanie się na dyżur w wybranym przez siebie dniu i wybranej porze. Z harmonogramu oraz złożonych przez nauczycielkę wyjaśnień wynika, że pierwotnie zgłosiła się do prowadzenia zajęć w okresie zimowej przerwy świątecznej, które w okolicznościach epidemii SARS-Cov-2 i ograniczonego funkcjonowania szkół, nie odbyły się. Ucząca ponownie wpisała się na dyżur w dniu 04.06.2021 r. w godzinach 13.00-16.00 w zastępstwie za koleżankę. Należy w tym miejscu zauważyć, że zajęcia wychowawczo-opiekuńcze, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie organizacji roku szkolnego w Szkole Podstawowej nr 23 w Gliwicach są organizowane w formie zajęć świetlicowych i dokumentowane w dzienniku zajęć w świetlicy. Natomiast ich prowadzenia, zgodnie ze złożonymi deklaracjami podejmują się różni nauczyciele, nie tylko wychowawcy świetlicy. Nauczycielka, której skarga dotyczy jest nauczycielem edukacji wczesnoszkolnej i wychowawcą oddziału 1b.

- 2) Jak przekazała ucząca, pani dyrektor na zebraniu rady pedagogicznej 20.05.2021 r. przypomniała kadrcze o konieczności poinformowania rodziców o dniu wolnym od zajęć dydaktyczno-wychowawczych, który zaplanowano na 04.06.2021 r. i zebraniu zgłoszeń dzieci biorących udział w zajęciach. Zgodnie z poleceniem dyrekcji wychowawczyni oddziału 2b do którego uczęszcza syn skarżącej, poinformowała, że 31.05.2021 r. przesyłała w dzienniku elektronicznym rodzicom wiadomość o treści: „Szanowni Państwo, piątek po Bożym Ciele jest dniem wolnym od zajęć dydaktycznych, ale świetlica jest czynna tak, jak zwykle. Proszę o informację czy Państwa dziecko będzie korzystało w tym dniu ze świetlicy”. W kolejnym dniu matka dziecka potwierdziła wychowawcy: „(...) w piątek będzie korzystał ze świetlicy”. Zgodnie z przyjętą w szkole organizacją pracy, świetlica szkolna funkcjonuje w godzinach 6.30-17.00. Taka informacja widnieje w regulaminie świetlicy oraz na stronie internetowej zespołu. Znaczenie dla wyjaśnienia sprawy ma również fakt, że uczeń zgodnie z kartą zgłoszenia do świetlicy podpisaną przez matkę z datą 14.09.2020 r. jest stałym uczestnikiem zajęć świetlicowych. W zgłoszeniu odnotowano, że dziecko korzysta z opieki świetlicowej przed rozpoczęciem zajęć od 8.00 i po zakończeniu lekcji do 17.00. Zatem jak wynika z powyższego, szkoła nie dokonała skutecznego powiadomienia rodziców o czasie trwania zajęć wychowawczo-opiekuńczych w dniu 04.06.2021 r., co przyczyniło się do powstania nieporozumienia pomiędzy nauczycielem i rodzicem. Nauczyciele otrzymali informację, że zajęcia w dni wolne od zajęć dydaktyczno-wychowawczych są prowadzone do godziny 16.00, natomiast skarżąca była przekonana, że opieka jest zorganizowana do godziny 17.00. W tak ustalonych okolicznościach bezsporną pozostaje odpowiedzialność dyrektora za właściwą organizację zajęć. Jego ustawowym obowiązkiem jest sprawowanie opieki nad uczniami oraz wykonywanie zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, dlatego też w tym zakresie należy dyrektorowi wydać zalecenie.
- 3) Matka podniosła w korespondencji, że ucząca w obecności dziecka skierowała do woźnego słowa, w których stwierdziła m.in. że „nie będzie z tym gówniarzem tu siedzieć”. Oceniała, że dziecko „było świadkiem awantury i nieodpowiedzialnego zachowania nauczycielki”. W tym kontekście pani dyrektor poinformowała,



ze 07.06.2021 r. po odczytaniu maila ze skargą na zachowanie nauczyciela podczas dyżuru pełnionego w dniu 04.06.2021 r. w obecności wicedyrektora pana Grzegorza Adamczyka przeprowadziła rozmowę z nauczycielką. Jak odnotowała kierująca zespołem w notatce sporządzonej ze spotkania: „ (...) nauczycielka przyznała, że faktycznie była zdenerwowana zaistniałą sytuacją, ponieważ miała zaplanowany czas po godzinie 16.00 i nie była przygotowana na dłuższe pozostanie w szkole. Opisując rozmowę z matką ucznia stwierdziła, że to pani (...) na nią krzyczała, a ona tylko próbowała jej wytłumaczyć, że w dniu dzisiejszym opieka jest sprawowana do godziny 16.00. (...) odnośnie słów wypowiedzianych pod adresem dziecka, stwierdziła, że są one bezpodstawne, ponieważ nie użyła sformułowania, które jest jej przypisywane, a świadkiem rozmowy był pan (...), który tego dnia przyszedł zamknąć szkołę. Przyznała, że nie powinna w takim tonie rozmawiać z rodzicem, jednak to pani (...) pierwsza zaczęła na nią krzyczeć i traktowała ją lekceważąco, przez co ustawiła ton rozmowy telefonicznej”. Na sporządzonym dokumencie widnieją podpisy kierownictwa oraz uczącej. Pani dyrektor przekazała, że przeprowadziła rozmowę z pracownikiem obsługi - uczestnikiem zdarzenia i okazała kontrolującą notatkę z jej przebiegu. W jej treści zawarto: „Z relacji pana (...) wynika, że rzeczywiście podczas rozmowy pani (...) była zdenerwowana, nie mniej jednak nie padły słowa, o które jest oskarżana przez (...) matkę (...), że <nie będzie z tym gówniarzem tu siedzieć>. Ponadto portier zwraca uwagę na fakt, że rozmowa z rodzicem była prowadzona w oddaleniu od dziecka i wątpi, żeby (...) był w stanie cokolwiek usłyszeć”. Na piśmie znajduje się podpis pracownika obsługi i pani Sokołowskiej-Czarneckiej. Sama nauczycielka w pisemnych wyjaśnieniach złożonych u pani dyrektor następująco opisała zdarzenie: „Okolo godziny 15.55 w świetlicy przebywało jedno dziecko. Ponieważ do końca dyżuru opiekuńczego pozostało 5 minut, wspólnie z dzieckiem uporządkowałam pomieszczenie i udałam się na boisko szkolne. Okolo godziny 16.05 chłopiec zaproponował wykonanie telefonu do mamy. Po wymianie kilku zdań z mamą chłopiec przekazał mi telefon. Rozmawiałam z mamą dziecka w systemie głośnomówiącym. Świadkiem tej rozmowy i całego zdarzenia był pan (...), pracownik obsługi, osoba odpowiedzialna za zamknięcie placówki. Podczas rozmowy poinformowałam mamę, że opieka świetlicowa przewidziana była w tym dniu do godziny 16.00 i w związku z tym poprosiłam mamę, by określiła, kiedy będzie w stanie odebrać syna ze szkoły. Wtedy dowiedziałam się, że mama nie zamierza wstawić się w szkole ponieważ ma prawo pozostawić dziecko w świetlicy w godzinach pracy świetlicy jak co dzień, czyli do godziny 17.00, a jeśli nie chce mi się pracować, to mogę się zwolnić. Nadmieniała, że o czasie pracy świetlicy w tym dniu została poinformowana przez wychowawcę. Odpowiedziałam, że szkoła zakończyła pracę w tym dniu, że zaszło jakieś nieporozumienie i bardzo proszę o odbiór dziecka ze szkoły. Moje słowa bardzo zdenerwowały mamę dziecka i bardzo wzburzonym tonem zwróciła uwagę, że jestem w pracy i moim obowiązkiem jest pełnienie opieki nad jej dzieckiem, a ona ma prawo przyjść po dziecko o 17.00. Nie widząc szans na porozumienie zakończyłam rozmowę z mamą chłopca oddając telefon. Okolo godziny 16.25 chłopiec został zabrany przez siostrę”. W dzienniku zajęć w świetlicy odnotowano, że dziecko przebywało w szkole od 12.20 do 16.25. W związku z powyższymi ustaleniami należy stwierdzić, że doszło do sytuacji konfliktowej

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

pomiędzy matką i nauczycielką, jednak rozstrzygnięcie w tej kwestii, jak również badanie oświadczeń składanych przez osoby dorosłe nie należy do kompetencji kuratora oświaty. Podkreślenia wymaga fakt, że dziecko do momentu odbioru miało zapewnioną opiekę. Natomiast pani dyrektor udzieliła skarżącej mailowej odpowiedzi.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082) **zaleca się zapewnienie bezpiecznych warunków uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1166).**

Termin realizacji: **21.06.2021 r.**

WIZYTATOR

B. Górna
Ingr Beata Górna

Gliwice, 18.06.2021

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR SZKOŁY

Joanna Sokółowska-Czarniecka
Joanna Sokółowska-Czarniecka

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 16
ul. Sikornik 1, 44-100 GLIWICE
NIP 631-26-93-080, REG. 386923990
e-mail: sekretariat@zsp16.gliwice.eu
tel. (32) 239-13-63

Gliwice, 18.06.2021

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

Joanna Sokółowska-Czarniecka
Joanna Sokółowska-Czarniecka

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 16
ul. Sikornik 1, 44-100 GLIWICE
NIP 631-26-93-080, REG. 386923990
e-mail: sekretariat@zsp16.gliwice.eu
tel. (32) 239-13-63

Gliwice, 18.06.2021

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1551).

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

JS

BG